



Ádánd Község Polgármesterétől

Az előterjesztés törvényességi
szempontból megfelelő
Ádánd, 2026. szeptember 18.

Kovács
Kovács Gréta
jegyző

1 . n a p i r e n d i p o n t

ELŐTERJESZTÉS

**Ádánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. szeptember 22-i soros, nyilvános ülésére**

Tárgy: A „TOP_PLUSZ-1.2.1 pályázathoz kapcsolódó kivitelezés ism.” tárgyban indított
közbekkerzési ajánlatok bírálata

Előterjesztő: Csaba Szilviapolgármester

Előterjesztést készítette: Kozma György közbekkerzési szaktanácsadói, Kovács Gréta jegyző

A határozathozatalhoz az Mőtv. 47. § (2) bekezdése alapján **egyszerű szótöbbség szükséges.**

A határozathozatal az Mőtv. 48.§ (1) bekezdése alapján **nyílt** szavazással történik.

A határozathozatal a közbekkerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 27. § (5) bekezdés
alapján **név szerinti szavazással** történik.

Az előterjesztés nyílt ülésen tárgyalandó.

Tisztelt Képviselő-testület!

A „**TOP_PLUSZ-1.2.1 pályázathoz kivitelezés ism**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b.) pontja szerint indult nyílt közbeszerzési eljárásában az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10201/2026. számon jelent meg 2026.07.08. napján, amely felhívás KÉ-11609/2026. szám alatt módosításra került.

A módosított ajánlattételi határidőig, azaz 2026. július 21-én 10:00 óráig az 1. rész esetében 7 db ajánlat, a 2. rész esetében 4 db ajánlat, a 3. rész esetében 4 db ajánlat érkezett. Az ajánlattevők vállalásait a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

1. rész: Út és parkoló építés Zrínyi utca

2. rész: Környezetalakítási munkák

3. rész: Gördeszkapálya építése

A bírálóbizottság javaslata a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó véleménye alapján:

A közbeszerzési eljárás 1. részében (Út és parkoló építés Zrínyi utca)

1. a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból érvényes ajánlatot tett;
2. a **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból érvényes ajánlatot tett;
3. **Őkobau Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból érvényes ajánlatot tett;
4. a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból érvényes ajánlatot tett;
5. **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból érvényes ajánlatot tett.
6. A **GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére
 - az ajánlati dokumentációban előírtak szerint nem igazolta, hogy az MV-M kódszámú (építési szakterület) hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember az ajánlati vállalása szerint a szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó 36 hónap többlettapasztalattal rendelkezik.
7. A **BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,
- az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggően szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-M kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-M kódszámú vagy azzal egyenértékű szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,
- nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,
- az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciával vagy referenciákkal: legalább 70 m/fm útépitésre és/vagy felújítására vonatkozó referenciával vagy referenciákkal,
- nem csatolta az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
- nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatában csak a III.1.3) pont M/2. bekezdésre hivatkozik az alkalmassági követelmény számaként, szemben a szakemberkerekre vonatkozó EKR nyilatkozatával.

A közbeszerzési eljárás 2. részében (Környezetalakítási munkák)

1. A **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.
2. A **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.
3. A **DADAMAÓ Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére
 - a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.
 - az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggően szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-K kódszámú vagy

azzal egyenértékű szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,

- nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-K kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,
- az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt legalább 1500 m2 nettó alapterületű területrészt érintő növény telepítést, faültetést és finom tereprendezést tartalmazó referenciával vagy referenciákkal,
- a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásnak nem tett eleget: a költségvetés 92. munkalap I155 cella munkanem összesítő tartalmazza az opciós tételek közül az I218 tételt, amely összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, tartalmazza az I144 cella értéket is, ami jelen esetben nulla, a J156 cella tartalmazza az opciós tételek közül a J218 tételt, amely az összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, valamint tartalmazza az I144 cella értéket, ami jelen esetben nulla, továbbá nem tartalmazza a J109 cella értékét,
- nem adott felvilágosítást, hogy miért szerepel 0 összeggel a 12. munkalap G35; G53; G70 számú tételek és a 91. munkalap G79 tétel, szükség esetén pontosítsa a költségvetést,
- nem csatolta a költségvetés és a felolvasólap javítását ennek megfelelően.

4. A **BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,
- az MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember önéletrajza nem tartalmazza a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számot és a nyilvántartó kamara nevét és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát.

A közbeszerzési eljárás 3. részében (Gördeszkapálya építése)

1. a **DADAMAÓ Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.
2. A **Concreative Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat

megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

3. A **Görpark Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti EKR nyilatkozatokban nem jelölte meg a kapacitást nyújtó szervezet műszaki vezetői tevékenységét is, így nem állapítható meg, hogy teljesül a Kbt. 65. § (9) bekezdés szerinti követelmény: szakember – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában nem adta meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény számát,
- a szakember önéletrajzában nem jelölte meg a nyilvántartó kamara nevét, és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát,
- a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.

4. A **Játszókert Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
- felvilágosítás hiányában nem állapítható meg, hogy a csatolt referenciaigazolásában mely munkák elvégzése jelentik a szilárd burkolatú sportpálya építését vagy finom betonozással, íves felületekkel készített beton felület kialakítását,
- nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A közbeszerzési eljárás mindhárom része eredményes.

Nyertes ajánlattevő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az 1. és 2. rész esetében a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő, a 3. rész esetében a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság**, mert a legjobb ajánlatot tették a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján és az ajánlatuk érvényes.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy alakítsa ki álláspontját!

Határozati javaslat:
...../2026. (...) Kt. határozat

Ádánd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**TOP_PLUSZ-1.2.1 pályázathoz kapcsolódó kivitelezés ism**” tárgyban indított közbeszerzési ajánlatok bírálata előterjesztést és az alábbi eljárást lezáró döntést hozták:

A közbeszerzési eljárás 1. részében

1. a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
2. a **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
3. az **Őkobau Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
4. a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
5. a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- az ajánlati dokumentációban előírtak szerint nem igazolta, hogy az MV-M kódszámú (építési szakterület) hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember az ajánlati vállalása szerint a szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó 36 hónap többlettapasztalattal rendelkezik.

A **BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,
2. az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-M kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-M kódszámú vagy azzal egyenértékű

szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,

3. nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési és befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,

4. az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciával vagy referenciákkal: legalább 70 m/fm útépítésre és/vagy felújítására vonatkozó referenciával vagy referenciákkal,

5. nem csatolta az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,

6. nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

7. a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatában csak a III.1.3) pont M/2. bekezdésre hivatkozik az alkalmassági követelmény számaként, szemben a szakemberkerekre vonatkozó EKR nyilatkozatával.

A közbeszerzési eljárás 2. részében

1. A **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

2. A **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.

2. az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggően

szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-K kódszámú vagy azzal egyenértékű szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,

3. nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-K kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési és befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,

4. az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt legalább 1500 m² nettó alapterületű területrészt érintő növény telepítést, faültetést és finom tereprendezést tartalmazó referenciával vagy referenciákkal,

5. a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásnak nem tett eleget: a költségvetés 92. munkalap I155 cella munkanem összesítő tartalmazza az opciós tételek közül az I218 tételt, amely összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, tartalmazza az I144 cella értéket is, ami jelen esetben nulla, a J156 cella tartalmazza az opciós tételek közül a J218 tételt, amely az összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, valamint tartalmazza az I144 cella értéket, ami jelen esetben nulla, továbbá nem tartalmazza a J109 cella értékét,

6. nem adott felvilágosítást, hogy miért szerepel 0 összeggel a 12. munkalap G35; G53; G70 számú tételek és a 91. munkalap G79 tétel, szükség esetén pontosítsa a költségvetést,

7. nem csatolta a költségvetés és a felolvasólap javítását ennek megfelelően.

A BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,

2. az MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember önéletrajza nem tartalmazza a

névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számot és a nyilvántartó kamara nevét és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát.

A közbeszerzési eljárás 3. részében

1. a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **Concreative Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A **Görpark Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti EKR nyilatkozatokban nem jelölte meg a kapacitást nyújtó szervezet műszaki vezetői tevékenységét is, így nem állapítható meg, hogy teljesül a Kbt. 65. § (9) bekezdés szerinti követelmény: szakember – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,
2. a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában nem adta meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény számát,
3. a szakember önéletrajzában nem jelölte meg a nyilvántartó kamara nevét, és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát,
4. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.

A **Játszókert Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján **érvénytelen**, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
2. felvilágosítás hiányában nem állapítható meg, hogy a csatolt referenciaigazolásában mely munkák elvégzése jelentik a szilárd burkolatú sportpálya építését vagy finom betonozással, íves felületekkel készített beton felület kialakítását,
3. nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A közbeszerzési eljárás 1. része eredményes valamennyi opciós tétel megrendelésével.

A közbeszerzési eljárás 2. része eredményes valamennyi opciós tétel megrendelésével.

A közbeszerzési eljárás 3. része eredményes a költségvetésben opció2, opció4 és opció5 megjelölésű munkanemek és tételek megrendelésével.

Nyertes ajánlattevő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az 1. és 2. rész esetében a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő, a 3. rész esetében a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság**, mert a legjobb ajánlatot tették a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján és az ajánlatuk érvényes.

Ádánd Község Önkormányzata a „**TOP_PLUSZ-1.2.1 pályázathoz kapcsolódó kivitelezés ism**” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. része szerinti beruházás elvégzésével a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot** bízta meg, a 3. része szerinti beruházás elvégzésével a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaságot** bízta meg, egyben felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: Csaba Szilvia polgármester

Határidő: Kbt. előírása szerint

Ádánd, 2026. március 18.

Csaba Szilvia

Csaba Szilvia
polgármester



Jegyzőkönyv
a Közbeszerzési Bizottság
értékeléséről és szakvéleményéről

Készült: 2026. augusztus napján.

Tárgy: **Ádánd Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által, „**TOP_PLUSZ-1.2.1-21 pályázathoz kivitelezés ism**” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban Bíráló Bizottsági ülés, a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti vizsgálat, döntés a közbeszerzési eljárás lezárásáról.

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékeléséhez és bírálatához a következő szakvéleményt adjuk.

A „**TOP_PLUSZ-1.2.1 pályázathoz kivitelezés ism**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b.) pontja szerint indult nyílt közbeszerzési eljárásában az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ- 10201/2026. számon jelent meg 2026.07.08. napján, amely felhívás KÉ-11609/2026. szám alatt módosításra került.

A módosított ajánlattételi határidőig, azaz 2026. július 21-én 10:00 óráig az 1. rész esetében 7 db ajánlat, a 2. rész esetében 4 db ajánlat, a 3. rész esetében 4 db ajánlat érkezett. Az ajánlattevők vállalásait a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

A határidőben beérkezett ajánlatok kapcsán Ajánlatkérő megállapította, hogy **hiánypótlási felhívásra vagy számítási hiba javításra valamennyi ajánlattevő esetében szükség van, ezért hiánypótlási, számítási hiba javítási és felvilágosítás iránti felhívást küldött az ajánlattevők részére 2026.08.10-i teljesítési határidővel.** A hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget és nem csatolt hiánypótlást az 1. rész esetében a **GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság és a BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**, a 2. rész esetében **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság és a 3. rész esetében a Játszókert Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a Görpark Korlátolt Felelősségű Társaság és a Concreative Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság.**

A Bíráló Bizottság a benyújtott hiánypótlásokat is figyelembe véve az ajánlatok vizsgálata után kialakította az ajánlatokkal kapcsolatos véleményét:

A közbeszerzési eljárás 1. részében

- a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
- a **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
- **Ókobau Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
- a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett;
- **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

- az ajánlati dokumentációban előírtak szerint nem igazolta, hogy az MV-M kódszámú (építési szakterület) hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember az ajánlati vállalása szerint a szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó 36 hónap többlettapasztalattal rendelkezik.

A **BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,
2. az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggően szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-M kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-M kódszámú vagy azzal egyenértékű szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,
3. nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési és befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,
4. az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciával vagy referenciákkal: legalább 70 m/fm útépítésre és/vagy felújításra vonatkozó referenciával vagy referenciákkal,
5. nem csatolta az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
6. nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
7. a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatában csak a III.1.3) pont M/2. bekezdésre hivatkozik az alkalmassági követelmény számaként, szemben a szakemberkerekre vonatkozó EKR nyilatkozatával.

A közbeszerzési eljárás 2. részében

A **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **DADAMAÓ Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) és n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.
2. az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggően szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő, MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik az MV-K kódszámú vagy azzal egyenértékű szakmajogosultsági feltételnek megfelelő vagy azzal egyenértékű képesítéssel és szakmai tapasztalattal,
3. nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-K kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető az ajánlatában vállalt szakmai tapasztalatot is alátámasztó, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését,

a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot,

4. az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában előírtak szerint nem igazolta, hogy rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 11 évben megkezdett, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkára vonatkozó, a Kr. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt legalább 1500 m² nettó alapterületű területrészt érintő növény telepítést, faültetést és finom tereprendezést tartalmazó referenciával vagy referenciákkal,
5. a számítási hiba javítására vonatkozó felhívásnak nem tett eleget: a költségvetés 92. munkalap I155 cella munkanem összesítő tartalmazza az opciós tételek közül az I218 tételt, amely összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, tartalmazza az I144 cella értéket is, ami jelen esetben nulla, a J156 cella tartalmazza az opciós tételek közül a J218 tételt, amely az összegnek az opciók között kell szerepelnie, ahol szintén szerepelteti, valamint tartalmazza az I144 cella értéket, ami jelen esetben nulla, továbbá nem tartalmazza a J109 cella értékét,
6. nem adott felvilágosítást, hogy miért szerepel 0 összeggel a 12. munkalap G35; G53; G70 számú tételek és a 91. munkalap G79 tétel, szükség esetén pontosítsa a költségvetést,
7. nem csatolta a költségvetés és a felolvasólap javítását ennek megfelelően.

A **BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában a Kbt. 41/A. §-a alapján,
2. az MV-K kódszámú hatályos kamarai regisztrációval rendelkező felelős műszaki vezető szakember önéletrajza nem tartalmazza a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számot és a nyilvántartó kamara nevét és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát.

A közbeszerzési eljárás 3. részében

a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő közbeszerzési-jogi és műszaki-szakmai szempontból **érvényes** ajánlatot tett.

A **Concreative Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az ajánlatában megnevezett szakember (MV-M kódszámú jogosultsággal rendelkező) műszaki vezető által saját kezűleg aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, a gyakorlat alapjául hivatkozott projektek megnevezését, az eltöltött időtartamok pontos megjelölésével, azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, részletezettséggel), a munkahely (szakmai gyakorlat megszerzésének helye), és az adott beosztás /pozíció megnevezésével, és nem csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A **Görpark Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti EKR nyilatkozatokban nem jelölte meg a kapacitást nyújtó szervet műszaki vezetői tevékenységét is, így nem állapítható meg, hogy teljesül a Kbt. 65. § (9) bekezdés szerinti követelmény: szakember – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,
2. a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában nem adta meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény számát,
3. a szakember önéletrajzában nem jelölte meg a nyilvántartó kamara nevét, és nem csatolta a névjegyzékbe vételről szóló határozat másolatát,
4. a költségvetést nem csatolta teljes egészében szkennelt formában aláírva a Kbt. 41/A. §-a alapján.

A **Játzókert Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n.) pontja alapján érvénytelen, mert hiánypótlási felhívás ellenére

1. nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
2. felvilágosítás hiányában nem állapítható meg, hogy a csatolt referenciaigazolásában mely munkák elvégzése jelentik a szilárd burkolatú sportpálya építését vagy finom betonozással, íves felületekkel készített beton felület kialakítását,
3. nem csatolta az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervtől a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontja szerint a **legjobb ár-érték arány** értékelési szempontja alapján értékeli. Ennek alapján az érvényes ajánlattevők pontszáma részenként:

1. rész

Értékelési szempont és súlysúlyszám	Colas Út Zrt. pontszám, pontszám és súlysúlyszám szorzata	TAM-BAU Kft. pontszám, pontszám és súlysúlyszám szorzata	Őkobau Kft. pontszám, pontszám és súlysúlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár 70	8,512 – 595,90	10 - 700	7,30 – 511,39
2. A felhívás M2.1 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 15	10 – 150	10 - 150	10 - 150
3. A felhívás M2.2 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 15	10 - 150	10 - 150	10 - 150
Összesen	895,90	1000	811,39
Értékelési szempont és súlysúlyszám	SWIETELSKY Kft. pontszám, pontszám és súlysúlyszám szorzata	Strabag Építő Kft. pontszám, pontszám és súlysúlyszám szorzata	
Nettó ajánlati ár 70	6,96 – 487,817	7,20 – 504,69	
2. A felhívás M2.1 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 15	10 – 150	10 - 150	
3. A felhívás M2.2 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 15	10 - 150	10 - 150	
Összesen	787,817	804,56	

2. rész

Értékelési szempont és súlyszám	Strabag Építő Kft. pontszám, pontszám és súlyszám szorzata	TAM-BAU Kft. pontszám, pontszám és súlyszám szorzata	pontszám, pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár 70	6,166 – 431,64	10 - 700	
2. A felhívás M2.1 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 20	10 – 200	10 - 200	
3. Növényekre vállalt többlet jótállás a kötelezően előírt 12 hónap felett (0-24 hónap) 10	10 - 100	10 - 100	
Összesen	895,90	1000	

3. rész

Értékelési szempont és súlyszám	DADAMAO Kft. pontszám, pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár 70	10 – 700
2. A felhívás M2.1 pontjában meghatározott szakember szakmai többlettapasztalata 20	10 – 200
3. Többletjótállás vállalása a kötelezően előírt 3 év felett (0-24) hónap 10	10 - 100
Összesen	1000

A közbeszerzési eljárás mindhárom része eredményes.

Nyertes ajánlattevő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az 1. és 2. rész esetében a **TAM-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő, a 3. rész esetében a **DADAMAO Építő Korlátolt Felelősségű Társaság**, mert a legjobb ajánlatot tették a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján és az ajánlatuk érvényes.

A bizottsági tagok a jelenléti ív aláírásával kijelentik, hogy a közbeszerzési eljárással összefüggésben nem áll fenn velük szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség.

Ádánd, 2026. augusztus

Bírálóbizottság
tagjai:

Dr. Kovács Gréta

Szabóné Léner Krisztina

Dr. Kozma György